
Ügyszám	Határozat szám	Iktatószám
Ügyiratszám: OAH-2020-04374/2020	SVR-HA9370	OAH-2020-04374-0002/2020
Ügyintéző: Jobbágy Benedek		
Ügyfél:	Flisom Hungary Kft.	
Ügyfél ügyintézője:	Suta Tibor	

Tárgy: A Flisom Hungary Kft. kérelmére engedély a Helmut Fischer Fischerscope X-ray 4300 típusú röntgenspektrométer berendezéstípus hatósági felügyelet és ellenőrzés alóli mentesítésére

HATÁROZAT

A **Flisom Hungary Kft.** (székhely: 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.), (a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a Helmut Fischer GmbH által gyártott Fischerscope X-ray 4300 típusú röntgenspektrométer berendezéstípust bejelentési kötelezettség fenntartásával mentesítem a hatósági engedélyezés és ellenőrzés alól a következő feltételekkel:

- I. A tulajdonos, illetve birtokos bejelenti az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) az ionizáló sugárzást kibocsátó berendezés:
 1. tulajdonjoga megszerzését, legalább 8 nappal a tulajdonjog tervezett megszerzését megelőzően,
 2. használata bármilyen jogcímen történő átengedését, legalább 8 nappal a használat tervezett átengedését megelőzően.
- II. A készülék üzemeltetését kizárólag a kezelési utasításban leírt biztonsági előírások szerint szabad megvalósítani.
- III. A berendezés szerelését, karbantartását csak az ionizáló sugárzást kibocsátó berendezések szerelésére, karbantartására jogosult, érvényes engedéllyel rendelkező személy vagy szervezet végezheti.
- IV. Engedélyezett paraméterek:
 1. Csőfeszültség: max. 50 kV
 2. Csőáram: max. 1 mA

Az Országos Atomenergia Hivatal engedélye visszavonásig érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés hatósági engedélyezés és ellenőrzés alóli mentesítés engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 15.800 forint, melyet az Ügyfél lerótt. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2020. június 17-én érkezett, OAH-2020-04374-0001/2020. számon iktatott kérelmet nyújtott be ionizáló sugárzást létrehozó berendezéstípus hatósági engedélyezés és ellenőrzés alóli mentesítése iránt az OAH-hoz. A kérelem alapján 2020. június 18. napján közigazgatási hatósági eljárás indult. Jelen ügyben az ügyintézési határidő - *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (1) bekezdés alapján - 42 nap.

Tájékoztatom, hogy *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 88. (1) bekezdés c) pontja és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró OAH az általa meghozott döntést hirdetményi úton közli.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdés értelmében a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés típusának hatósági engedélyezés és ellenőrzés alóli mentesítéséhez *az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 53. § (1) bekezdés 14. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- A kérelem és a mellékleteként megküldött CE megfelelőségi nyilatkozat.
- A berendezések környezetében mérhető sugárzási viszonyokat igazoló gyártói mérési jelentés, valamint a sugárzási térhez való hozzáférés megakadályozásának bemutatásáról szóló dokumentum.
- Az angol nyelvű felhasználói utasítás.

- A magyar nyelvű kezelési utasítás.
- Igazolás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásról.
- Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolása.

A benyújtott engedélykérelem és mellékleteinek vizsgálata alapján megállapítottam, hogy azok megfelelnek a Korm. rendelet 52. § (1), valamint 54. § (1) és (16) bekezdésében megfogalmazott követelményeknek és megállapítottam, hogy az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A rendelkező rész I. pontjában szereplő bejelentési kötelezettséget a Korm. rendelet 57. § (9) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész II. pontjában szereplő feltételt annak figyelembe vételével írtam elő, hogy a Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés b) pontban foglalt követelmény teljesülése csak abban az esetben biztosítható, ha a készülék üzemeltetését rendeltetésszerűen, a felhasználói kézikönyvben leírt biztonsági előírások szerint végzik, anélkül, hogy a biztonsági elemek funkciójának működését akadályoznák.

A rendelkező rész III. pontját azért írtam elő, mert a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint a mentesítés nem terjed ki a berendezés megbontásával járó üzembehelyezési, szerelési, karbantartási munkálataira, tekintve hogy ekkor a Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés b) pontban foglalt követelmény teljesülése nem biztosítható. Ezeket a tevékenységeket csak az ionizáló sugárzást kibocsátó berendezések szerelésére, karbantartására jogosult, érvényes engedéllyel rendelkező személy vagy szervezet végezheti.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az engedély időbeli hatályát a Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése figyelembe vételével határoztam meg.

Döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. §-a és az *atomenergiáról* szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.), valamint a Korm. rendelet fent megjelölt rendelkezései képezik.

Az eljárás az Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 4/2016. (III.5.) NFM rendelet (a továbbiakban: NFMr) alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles eljárás. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az NFMr 1. melléklete állapítja meg.

Hatáskörömet az Atv. 6. §-a és a 17. § (2) bekezdése, illetékességemet az Atv. 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja és az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2020. június 23.

Az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója,
Fichtinger Gyula nevében

Hullán Szabolcs
főigazgató-helyettes

Erről értesül: 1./ Flisom Hungary Kft. (1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.)
2./ Irattár